

# Звіт

Освіта - це та галузь, яка постійно зазнає змін і реформ, тому що зобов'язана відповідати вимогам часу. Сьогодні ставить нові завдання перед школою та освітою загалом. Ми зараз навчаємо вже зовсім інше покоління дітей, і до них потрібно шукати нові підходи. Є гарний вислів, над яким кожному з нас слід замислитись: «Ми позбавляємо дітей майбутнього, якщо навчаємо їх сьогодні так, як навчали вчора».

Міністерство освіти вивчає закордонний досвід, шукає різні шляхи побудови нової сучасної української системи освіти, на сьогодні розроблено концепцію «Нова українська школа». Головним завданням якої залишається забезпечення високої якості освітніх послуг та відповідності їх потребам дитини.

Нова українська школа має базуватися на таких восьми основних принципах:

- 1.Новий зміст.
- 2.Педагогіка партнерства.
- 3.Вмотивованість вчителя.
- 4.Дитиноцентризм.
- 5.Наскрізний процес виховання
- 6.Нова структура школи.
- 7.Децентралізація та реальна автономія.
- 8.Справедливий розподіл коштів.

Метою сучасного навчання є не накопичення знань в учнів, а вміння їх використовувати. Необхідно навчити учнів різним видам діяльності, створити умови для розумового та творчого розвитку дитини.

Необхідно сьогодні будувати таку школу, у яку дитині б хотілося йти, у якій вона буде почувати себе захищеною, у якій немає місця приниженню, у якій її оцінять і підтримають. Оцінка має стати сьогодні не засобом покарання, а стимулом до наполегливої праці і саморозвитку дитини.

А в основі діяльності школи є учитель-професіонал, який має високий рівень підготовки з предмету, вміє поділитися своїми знаннями, знайти підхід до кожного учня незалежно від рівня його розумових здібностей, ця людина має бути прикладом для учня за своїми морально-етичними принципами.

Ключові компетентності нової української школи

- 1 Спілкування державною (і рідною у разі відмінності) мовами.
- 2 Спілкування іноземними мовами.
- 3 Математична грамотність.
- 4 Компетентності в природничих науках і технологіях.
- 5 Інформаційно-цифрова компетентність.
- 6 Уміння вчитися впродовж життя.
- 7 Соціальні і громадянські компетентності.
- 8 Підприємливість.
- 9 Загальнокультурна грамотність.
- 10 Екологічна грамотність і здорове життя.

Сучасна школа вимагає від учителя високої майстерності і самовіддачі. Так, не просто відповідати таким вимогам, зважаючи на реалії сьогоднішнього дня, але таку жертвовну професію ми обрали. Тому маємо робити все можливе для того, щоб діти і батьки обирали наш навчальний заклад і могли назвати його сучасним, у якому працює колектив професіоналів та однодумців, що мають

спільну мету.

На сьогодні наш навчальний заклад складається з 22 класів, в яких навчається 650 учнів. На наступний рік плануємо набрати також 22 класи, у яких буде навчатися 658 учнів. За останніх чотири роки ми маємо незначне, але збільшення кількості учнів.

Структура навчального закладу містить 11 загальноосвітніх класів (5-7кл.), 7 класів допрофільної підготовки (8-9 кл.), 4-х -10-11 класів, на базі яких створено 9 міжкласних профільних груп.

Навчальні плани, за якими здійснюється навчальний процес, відповідають Типовим навчальним планам, затвердженим МОН України. За програмами Нових Державних стандартів навчаються учні 5-8 класів.

Варіативна складова навчальних планів у 5-7 класах передбачає вивчення німецької, польської мов, додаткових курсів за вибором з англійської мови та етики (6 кл.)

У 8- 9 класах з метою забезпечення допрофільного навчання відповідно до кожного профілю, організовано вивчення допрофільних курсів за вибором: у 8 кл.- 2,5 год, 9 кл-3,5 год.

На кожному профілі ми пропонуємо учням засвоїти профільний рівень програм відповідних предметів та додатково розширити свої знання за допомогою курсів за вибором.

Відповідно до навчального плану у 2017-2018 н.р. створено по 4 профільні групи у 10,11-х класах, , які ви можете побачити на слайді. Таким чином маємо Ще на одну профільну групу менше.

Крім того, з метою покращення знань, на прохання батьків у цьому році у 5-11 кл. були організовані додаткові платні заняття з укр. мови, математики, хімії, біології, географії, фізики, англійської та польської мов.

Звичайно, забезпечувати якісне виконання навчального плану та поставлених перед педагогічним колективом завдань мають кваліфіковані педагоги. Так, навчання в ліцеї здійснюють:

12 учителів вищої категорії зі званням «Учитель-методист»,

8 учителів вищої категорії зі званням «Старший вчитель»,

2 кандидати наук,

12 учителів вищої категорії,

11 – I категорії,

10 - II категорії,

7- спеціалістів.

Щодо вікового складу педагогічного колективу, то найбільшу кількість складають учителі від 31-40 років- 28 учителів, від 41 до 50 -17 учителів. Ці дві групи складають 80% від загальної кількості учителів ліцею.

Профільне навчання забезпечують учителі різних категорій. У профільних групах працюють переважно учителі з вищою категорією, цей показник складає 82% від загальної.

Щорічно педагоги підвищують свій фаховий і кваліфікаційний рівень, що відображає атестація педагогічних працівників. Так, за три роки присвоєно звання та категорії – 17 учителям, підтверджено звання та категорії –16 учителям.

Переходимо до аналізу нашої діяльності за минулий навчальний рік.

Звернемо увагу ще раз на успішність учнів за минулий навчальний рік.

До вашої уваги результати навчальних досягнень за 2016-2017 навчальний рік у порівнянні з минулими навчальними роками:

2015-2016 н.р.	2016-2017 н. р.
Високий рівень – 94 учнів	Високий рівень – 72 учнів
достатній – 278	достатній – 263
середній – 243	середній – 290
початковий – 31	початковий – 25
з них медалістів – 9	з них медалістів –
7- золотих, 2- срібних	4 золотих, 2 срібних
свідоцтв з відзнакою – 18	свідоцтв з відзнакою – 14

**Високий рівень** знань у цьому навчальному році мають на 22 учні менше, показники **достатнього рівня** менші на 15 учнів, **середній** зріс на **47 учнів!**, однак зменшилась кількість учнів із **початковим** рівнем знань (на 6).

Отже, зростає показник учнів із середнім рівнем і зменшується кількість учнів з високим рівнем. І це є негативною тенденцією протягом останніх 3 років. У цьому році маємо приблизно 48% учнів, які мають оцінки середнього та початкового рівня.

Найбільша кількість учнів, які мають оцінки **середнього та початкового** рівня знань навчаються в 9-Б- 20, 8-А-19, 7-А-19, 7-В-18, 11-Б-18, 6-А- 17, 8-Б-17, 5-Б- 16, 6-Б -15, 7-Г-15.

Щорічно ми маємо схожу картину у 7-8 класах, але в цьому році бачимо, що проблема охоплює ще і 5Б, 6А, 9Б, 11-Б класи. У цих класах більша половина учнів навчається на середній та початковий рівень знань, що, звичайно, викликає тривогу.

Отже, класним керівникам та вчителям-предметникам слід звернути особливу увагу на покращення рівня знань учнів цих класів. Сьогодні ми маємо вже трохи інше покоління дітей, яких зацікавити навчанням на багато складніше. Тому кожному учителю необхідно удосконалювати свою майстерність та шукати нові підходи, засоби впливу, що підвищать рівень мотивації, зможуть зацікавити учня.

У цьому році ми підраховали та пропонуємо для аналізу середній бал кожного класу. Ось які результати ми отримали:

5А-9,1б кл. кер. Ващук Н.В.;

5Б-9,1б кл. кер. Войтюк Т.О.;

**5В-9,5б кл. кер. Мігін Є.В.;**

6А-8,9б; кл. кер. Папуга Н.В.

6Б-8,7б кл.кер. Іжевська Г.В.;

6В-8,6б кл.кер. Михайлів Т.В.;

6Г-8,8б.кл.кер. Левченко Н.І.

**Найвищі показники на паралелі 5-6 кл. має 5В клас.**

7А-8,1б кл. кер. Самотес І.І.;

**7Б-9,2 б кл. кер. Федорова Л.В.;**

7В-8,4 б кл. кер. Шолота Н.П.;

7Г-8,7 б.кл. кер. Кулішанова Л.М.;

8А-8,6 б; кл. кер. Юхимчук Т.І.;

8Б-7,7 б, кл. кер. Мацкул О.В.;

**8В-9,2 б кл. кер. Фелонюк С.М.;**

8Г-7,8 б.кл. кер. Наголюк Н.Л.

**Найвищі показники на паралелі 7-8 кл. мають 7Б і 8В класи.**

9А-8,4 б кл. кер. Коцюр І.П.;

9Б-8,2 б кл. кер. Романченко Т.В.;

9В-9,3 б кл. кер. Чеговець І.В.;

**10А-9,9 б; кл. кер. Литкіна О.В.;**

10Б-9,1 б, кл. кер. Ромшина Т.В.;

**11А-9,9 б кл. кер. Дехтяренко Л.І.;**

11Б-8,9 б.кл. кер. Зима Н.В.

**Найвищі показники на паралелі 9-11 кл. мають 10-А і 11-А класи.**

Щорічний аналіз результатів середнього балу класу, який ми плануємо і надалі проводити, дасть можливість відслідковувати динаміку успішності кожного класу.

Проаналізуємо продовження навчання випускників 9-х класів. З трьох дев'ятих класів (96 учнів) поза конкурсом було зараховано до 10-х класів 51 учень, (з них 4 учні новоприбулі), за конкурсом ще 10 учнів ліцею та 2 новоприбулих. Сформовано два десятіх класи (63 учні).

Профільні групи сформовані з числа учнів 10-х класів:

-історичний - 12;

-української філології- 17;

-іноземної філології -15;

-математичний – 19

У цьому навчальному році найбільша кількість учнів бажає навчатися на математичному профілі.

Одним із найважливіших показників рейтингу навчального закладу є результати ДПА та ЗНО. Тому детально проаналізуємо отримані результати ДПА та ЗНО 2017 року.

Результати ДПА з **укр. мови** у порівнянні з річними оцінками. Так, ми маємо наступні показники:

ДПА з цього предмету на **високий рівень склали на 12,2% більше** порівняно з річними оцінками, показники достатнього рівня ДПА **нижчі на 17,4%, середнього вищі на 5,2%.**

Бачимо в цілому, що річні оцінки навіть дещо нижчі ніж показники ДПА, зокрема щодо високого рівня.

Якщо аналізувати всі оцінки не в межах рівня, то нижчий результат на ДПА показали 11 учнів, підтвердили свою оцінку- 24 учні і **22 покращили** свої оцінки за рік!

У відсотках укр. мову на **високий рівень у цьому році склало 33,3%** учнів, в минулому році було 44,9, на **достатній рівень у 2017 році склало- 29,8%** учнів, в минулому - 24,5%, **середній складає – 31,6% в 2017**, та 28,7% у 2016 році, **початковий у цьому році – 5,3%** порівняно з минулим, що складав 2,4% учнів. Маємо досить високі результати, але трохи гірші ніж у минулому.

Так ми із досить високим показником 63% посідаємо **4 позицію**. Бачимо, що конкуренція з цього предмета дуже висока, оскільки дві гімназії зокрема показують більше 70 %, однак в минулому році у цих же закладах були показники більше 90% учнів, які склали ЗНО та ДПА на високий та достатній рівень, причому укр. мову складають всі учні навчальних закладів. Вищі результати також має ліцей №17. У минулому році з кращим показником 69% ми

мали 3 місце у рейтингу шкіл міста з укр мови та літератури.)

Результати ДПА з **математики** порівняно з річними оцінками свідчать про вищі результати високого рівня на 16,5% , нижчі достатнього на 30%, показники середнього рівня вищі на 13,5%. Свої річні оцінки підтвердили 7 учнів, 5 показали нижчий результат і 10 учнів показали **вищі результати!**

Всього **математику** склали 22 учні (на 7 більше ніж у минулому році). Так, на **високий** рівень ЗНО з математики склали **31,8%**( в минулому було 26,7), а на **достатній** – **36,4%**( в минулому було 53,3%), на жаль, є учні, які склали на середній рівень -27,3%(в минулому році 20%).Та на початковий- 4,5%.(мин.рік-0%)

Приємну картину ми бачимо по рейтингу шкіл. Ми займаємо **другу** позицію після колегіуму, поступившись лише на 2,5%. У минулому році мали 1 позицію. Це свідчить, звичайно, про систематичну належну підготовку учнів до ЗНО та ДПА з математики.

Порівнюючи результати ДПА з **історії** з річними оцінками, маємо наступні результати:

**Високий рівень** знань на ДПА показали на 30% учнів менше, **достатній** на 5% менше, **середній** на 31,5 більше і 3% на початковий рівень. Загалом 5 учнів показав вищий результат за річну оцінку, 8 підтвердили і **22 показали гірші результати!**

У відсотках бачимо, що з 36-ти учнів на початковий рівень склали 27,8 % учнів (минулий рік було тільки 12%), середній- 50% (було 41%), достатній- 19,4% (2016 р.-26,5%), високий лише -2,8% (2016 -20,8%) і один учень не подолав поріг(в минулому році було 2).

За рейтингом серед інших шкіл за результатами достатнього і високого рівня ми не входимо в 10 кращих займаємо 14 позицію ( в минулому році були треті з показником 47%.У цьому році цей показник складає лише 22%.Маємо значно гірші результати.

Результати ДПА з **хімії** порівняно з річними оцінками свідчать про нижчі результати високого рівня на 20% і вищі достатнього на 20%, середнього рівня немає Свої річні оцінки підтвердили 2 учні, 2 показали нижчий результат,1-вищий.

Всього **хімію** склали 9 учні (на 1 більше ніж у минулому році). Так, на **високий** рівень ЗНО з хімії склали **55,6%**( в минулому було 50%), на **достатній** – **44,4%**( в минулому було 37,5%), але в минулому році був ще середній-12,5%.У цьому році всі учні склали на достатній і високий рівень. Результат говорить сам за себе.

І у підсумку знову маємо найвищу позицію, яку ділимо з ЗОШ №25 (але там складав хімію тільки 1 учень). Результати ЗНО з хімії щорічно нас радують. І приємно, що цей рік традиційно результативний.

Результати ДПА з **фізики** порівняно з річними оцінками свідчать про вищі результати ДПА за річні оцінки. Всього ДПА з фізики складало 2 учні. Один учень підтвердив свою річну оцінку, другий підвищив на 3 бали.

Всього **ЗНО з фізики складало три учні** (на 2 менше ніж у минулому році). Так, на **високий** рівень ЗНО з фізики склали **33,3%**( в минулому таких учнів не було ), на **достатній** **теж – 33,3%**( в минулому році-0), **середній - 33,3%**.у минулому році таких учнів було 20% ,крім того був ще й **початковий рівень- 40%**. Тобто бачимо суттєве покращення результатів ЗНО з фізики.

Відповідно і в рейтингу ми маємо **третю** позицію разом із колегіумом. Вперше ми маємо такий результат по рейтингу з цього предмету.

Порівнюючи результати ЗНО та ДПА з **біології** з річними оцінками, маємо наступні результати:

**Високий рівень** знань показали на 11,3% учнів менше, **достатній** на 21,6% менше, **середній** на 33 більше. Загалом 2 учні показали вищий результат за річну оцінку, 2 підтвердили і **5 показали гірші результати**.

У відсотках бачимо, що з 13-ти учнів на **середній рівень- 23%** (було 30,7%), **достатній- 54%** (2016- 46,2%), **високий -23%**(2016 -23,1%)

За рейтингом серед інших шкіл за результатами достатнього і високого рівня ми займаємо 2 місце із показником 77%( в минулому році були також другі з показником 70%. Чудовий результат.

Результати ДПА з **англ. мови** порівняно з річними оцінками свідчать про нижчі результати високого рівня на 23,2% і підвищення достатнього на 3,8%, показники середнього рівня вищі на 7,4% також 8% мають початковий рівень за результатами ДПА. Свої річні оцінки підтвердили 4 учнів, 16 показали нижчий результат і 6 учнів показали вищі результати. Причому окремі учні показали значно нижчі результати (на 5-6 балів).

За результатами ЗНО з англійської мови маємо весь спектр, починаючи від тих, **які не склали 3,3 %**,( минулий рік було 10,3) **результати до 140 показали ще 36,6%**(У 2016 було 27,6%) результат 140-160 складає 23,3% (минулий рік - 31,1%).Показники високого та достатнього рівня складають 36,7% (було 31%).Це трохи кращі результати ніж в минулому році.

За рейтингом ми нарешті входимо в 10 кращих шкіл міста і займаємо 7 місце.

І результати ЗНО з географії:

**Високий рівень** знань показали на 7,4% учнів менше, **достатній** на 38,5% менше, **середній** на 46,1 більше. Загалом 3 учні показали вищий результат за річну оцінку, 2 підтвердили і **8 показали гірші результати**.

У відсотках бачимо, що з 13-ти учнів на початковий рівень склали ЗНО- 23,1( в минулому році було 9%) середній рівень- 37,7% (було 63,2%), достатній- 23,1% (2016 - 27,3%), високий -15,4% (2016 -0%).Результати кращі ніж у минулому році, але залишається проблемою велика кількість учнів із результатами початкового рівня.

За рейтингом серед інших шкіл за результатами достатнього і високого рівня ми займаємо 9 місце із показником 38,5 %( в минулому році було 27,3).

Отож, про найкращі результати ЗНО 2017.

Високі результати ЗНО це велика робота учня і вчителя-предметника, часто вчителя репетитора, які спільно працюють на результат. До вашої уваги прізвища учнів, які показали найкращі бали ДПА (11-12 балів)

**Укр. мови:** Бевза Ярослав, Дерій Андрій, Замогильний Олександр, Кевралетін Микита, Кенц Каріна, Мельник Богдан, Міляр Катерина, Павлюк Анна, Притула Володимир, Собчинський Микола, Хірська Поліна, Ровінська Діана, Залевський Сергій, Шабікова Валерія (уч.Кенц О.Д., Підлипчук Т.В., Левченко Н.І.,Войтович С.Б.).

**Математика:** Бобик Іван, Дерій Андрій, Притула Владислав, Собчинський Микола, Залевський Сергій, Мельник Богдан (вч. Федорова Л.С.)

**Історія:** Кевралетін Микита (уч. Михайлів Т.В.)

**Біологія:** Хірська Поліна (уч. Папуга Н.В.)

**Хімія:** Бобик Іван, Собчинський Микола, Якубовський Богдан (уч. Зима Н.В.)

**Географія:** Притула Владислав, Венгер Ярослав (уч. Рафасенко Н.І.)

**Англ. мова:** Білоус Марія, Марущак Олександра (уч. Дехтяренко, Л.І.)

**Фізика:** Мельник Богдан (уч. Солоп Н.Л.)

**Перейдемо до аналізу вступу учнів 11 класів у Вузи**

Важливим показником діяльності навчального закладу є вступ учнів 11-х класів на спеціальності, які відповідають профілю навчання. Так, ми бачимо, що:

Профіль	Всього учнів	Вступ відповідно до профілю
математичний	16	15
Укр. філологія	11	7
Історичний	11	4
Хіміко-біологічний	9	9
Іноземна філологія	10	8

Отже, більшість учнів продовжують навчання відповідно до профілю на обраній спеціальності у ВУЗі.

В цілому 43 учнів із 57 продовжує навчання за спеціальностями відповідно до обраного профілю, що становить 76 % від загальної кількості випускників. Даний показник кращий, ніж в минулому навчальному році на 3%.

Відрадно відмітити, що із 57 випускників 11-х класів 56 вступили до вищих навчальних закладів, 28 із них на бюджетну форму навчання, 28 - на контрактну.

У місті Хмельницькому продовжує навчання 21 учень, у Львові-8, у Києві-7, та інших містах України ще 9, а 12 учнів вступили в Польщу.

Щодо забезпечення підручниками. У цьому навчальному році учні 5-7х класів забезпечені підручниками на 100 %, у 8 класах 98%, 9 кл – 50%, 10 кл – 97%, 11 кл. – 96%.

**У 2017-2018 навчальному році перед педагогічним колективом стоять наступні завдання:**

1. Створити сучасне освітнє середовище, орієнтоване на потреби учня в освітньому процесі.
2. Забезпечити виконання стандартів освіти шляхом покращення матеріально-технічної бази ліцею та надання якісного рівня освітніх послуг.
3. Наблизити навчання і виховання кожної дитини до її сутності, конкретних здібностей, майбутньої професійного вибору.
4. Забезпечити якісне формування ключових компетентностей Нової укр.школи.
5. Забезпечити максимальну прозорість процесів управління школою, ефективність роботи педагогів, можливість індивідуального підходу до навчання шляхом використання інформаційно-комунікаційних технологій.
6. Забезпечення належного здоров'я учнів шляхом подальшого впровадження здоров'язберігаючих технологій навчання та виховання.